VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI DO SPRAW PETYCJI**
(NR 47)
z dnia 13 grudnia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 47)

13 grudnia 2016 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

– rozpatrzenie wniosku Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi;

– rozpatrzenie projektu dezyderatu w sprawie możliwości zamówienia paczki żywnościowej przez skazanego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Emilia Bieniek** i **Kamil Micał** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej oraz **Magdalena Klorek** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przepraszam za chwilkę spóźnienia, niestety tak to się źle poskładało. Stwierdzam, iż jest kworum wymagane do skutecznego podejmowania przez Komisję decyzji.

W projekcie porządku posiedzenia mamy trzy punkty. Wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. W punkcie drugim: wniosek Komisji o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W punkcie trzecim: projekt dezyderatu w sprawie możliwości zamówienia paczki żywnościowej przez skazanego.

Czy do takiej propozycji punktów porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę.

Jest prośba o przesunięcie punktu drugiego, by rozpatrzyć go jako pierwszy, gdyż pani poseł sprawozdawca ma inne pilne sprawy. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to ten wniosek tak uwzględnimy. Nie słyszę sprzeciwu. Zatem przystępujemy do realizacji przyjętego porządku posiedzenia.

Bardzo proszę, panią poseł Magdalenę Kochan o przedstawienie wniosku o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawach, które przed chwilą były przedstawione.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Bardzo dziękuję członkom Komisji za wyrażenie zgody na zmianę porządku obrad. Parę posiedzeń wstecz naszej Komisji rozpatrywaliśmy petycję młodego człowieka, który się nazywał Tymon Radzik. Zwrócił on uwagę na fakt, że różnią się kodeksy postępowania cywilnego – Kodeks postępowania karnego i

Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – ze względu na możliwość lub brak tej możliwości uczestniczenia w charakterze obserwatora młodego człowieka, który ukończywszy lat 13 ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Ma także zdolność do czynności procesowych, ale nie ma możliwości uczestniczenia jako obserwator przed sądami administracyjnymi, w trakcie postępowań prowadzonych przez te sądy.

Bardzo mnie ujął fragment uzasadnienia tej petycji, który pozwolicie państwo zacytuję. „Wśród osób małoletnich sporo jest tych, które interesują się działalnością społeczną, społeczeństwem obywatelskim i działaniem na rzecz swojego lokalnego środowiska, a nawet i całego kraju. Jest prawem człowieka, czyli też osoby małoletniej widzieć jak działa władza i uzyskiwać własne poglądy na wszelkie tematy. Jest to część prawa do posiadania opinii, czyli art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności."

Przychyliliśmy się do wnioskodawcy, że warto w tej kwestii zmienić prawo, ujednolicić je i jeśli jest dzisiaj tak, że w charakterze obserwatora, chyba, że przewodniczący składu sędziowskiego uzna, że to nie jest dobre, małoletni, czyli trzynastolatek może przebywać i przysłuchiwać się rozprawie w sprawach karnych. Uznaliśmy, że to samo prawo winno mu przysługiwać przy rozprawach w sądach administracyjnych. Zatem nasz projekt ustawy przewiduje cztery artykuły, w których normujemy tę oto zasadę, czyli sprowadza się to do tego, że na salę sądową poza stronami i osobami wezwanymi mogą mieć wstęp także te osoby, które ukończyły 13 lat. Wyłączamy z tego posiedzenia niejawne. Przewidujemy, że ustawa wejdzie w życie po 30 dniach od chwili ogłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji?

Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia takiego wniosku?

Bardzo proszę pan poseł Jachnik.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Mam jedną wątpliwość, że przewodniczący może zezwolić na obecność na rozprawie osobom obowiązanym do noszenia broni. Uważam, że broń na sali rozpraw jest nikomu niepotrzebna, powinno się zostawiać w depozycie i na salę sądową wchodzić bez broni.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Zdaje się, że to nie było przedmiotem.

Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w tym zakresie projekt nie przewiduje nowelizacji Kodeksu postępowania karnego, to jest treść przeniesiona z obowiązującego przepisu art. 356.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak jest, kwestia petycji była zupełnie innego rodzaju i to zostało wprowadzone. Pozostałe rozwiązania, rozumiem, są w dotychczasowym brzmieniu.

Poseł Jerzy Jachnik (Kukiz15):

Ponieważ w tekście jest „otrzymuje brzmienie", więc tak to przyjąłem, że ma nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

To jest powtórzenie, z tym uzupełnieniem.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Powtórzony jest § 2.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Uznaję zatem, iż Komisja przyjęła projekt ustawy, który skierujemy do marszałka Sejmu. Proponuję, żeby przedstawicielem wnioskodawców, czyli naszej Komisji w tej sprawie była pani poseł referent Magdalena Kochan.

Czy w obecnej propozycji są uwagi? Nie słyszę. Zatem, tak w tej sprawie zdecydowaliśmy.

Drugi punkt, projekt, podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Bardzo proszę pana posła Mirosława Maliszewskiego o przedstawienie istoty inicjatywy.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest to pokłosie petycji, które zostało złożone przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Projektant" w Rzeszowie, a dotyczy dwóch kwestii, ale bezpośrednio łączących się ze sobą. Dotyczy ustawy o podatkach i o opłatach lokalnych oraz ustawy o podatku rolnym. Rzecz dotyczy tego, że np. jest działka, która jest działką rolną, która ma dwóch właścicieli. Jeden z tych właścicieli jest zwolniony z płacenia podatku dochodowego, np. może tym współwłaścicielem być gmina, albo może być Skarb Państwa, i w myśl dotychczasowych przepisów, ten drugi współwłaściciel (ich może być kilku) płaci w całości podatek, który tej działce jest przypisany. Podobnie ma się to w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, jeżeli chodzi o nieruchomości zabudowane czy budynki.

Rozpatrując tę petycję zdecydowaliśmy, że przygotujemy jako Komisja projekt ustawy w tym zakresie i taki też projekt został przygotowany. Mówi on wprost w art. 1 odnosząc się do ustawy o podatku rolnym, w art. 2 odnosząc się do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Nasz projekt dotyczy zmiany w tych dwóch ustawach, że jeżeli grunty, o których mowa w art. 1, czyli te grunty rolne stanowią współwłasność lub znajdują się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowią odrębny przedmiot opodatkowania podatkiem rolnym, a obowiązek podatkowy ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach. Art. 2 już bardzo istotnie konsumuje treść petycji, że jeżeli jest dwóch współwłaścicieli, np. mają współwłasność w wysokości 50% do danej działki i jeden z tych współwłaścicieli jest zwolniony z podatku od nieruchomości albo podatku rolnego, np. urząd gminy albo Skarb Państwa, to ten drugi współwłaściciel nie musi płacić 100% podatku od tej nieruchomości wspólnej, tylko płaci 50%, tyle ile ma udziałów w tej współwłasności. Podobnie dotyczy to gruntów zabudowanych i budynków. W związku z tym, uważam, że tym projektem w całości zaspokajamy potrzeby wnoszącego petycję, czyli Spółdzielni Mieszkaniowej „Projektant" w Rzeszowie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję panu posłowi.

Czy do tego projektu są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą w sprawie nowelizacji ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym oraz ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Proponuję by przedstawicielem wnioskodawcy, czyli naszej Komisji, w tej sprawie był pan poseł Mirosław Maliszewski.

Czy są uwagi do takiej propozycji? Nie słyszę.

Zatem powierzamy panu posłowi obowiązki przedstawiania tego wniosku na dalszych etapach postępowania.

Proszę państwa, przechodzimy do ostatniego punktu. Projekt dezyderatu w sprawie możliwości zamówienia paczki żywnościowej przez skazanego. Przypomnę, iż do naszej Komisji wpłynęła petycja, którą skierował pan Ryszard Skowron i jak można przypuszczać, przebywający w Zakładzie Karnym w Strzelcach Opolskich, podnosił dwie kwestie. Pierwszą kwestię uznaliśmy za bezprzedmiotową, czyli dostęp do sprzętu audiowizualnego, komputerowego i innych przedmiotów podnoszących estetykę pomieszczenia. Obecne przepisy mówią, iż za zgodą dyrektora Zakładu Karnego może się to znaleźć w posiadaniu, w dyspozycji skazanego, i tę kwestię uznaliśmy za niezasługującą na podjęcie działań przez Komisję.

Natomiast w drugiej części petycji, wnoszący zwraca uwagę na problem otrzymywania paczek żywnościowych, w powiązaniu z zawyżanymi, w jego ocenie, cenami w kanty-

nach więziennych, które funkcjonując na zasadzie monopolu mogą dyktować ceny, jakie im się podoba i że są to ceny zawyżone. Biuro Analiz Sejmowych wskazało, iż problem ten rzeczywiście może być dotkliwy, ale jego zmiana nie powinna odbywać się w drodze zmiany przepisów, co bardziej konkretnych działań kierujących takimi zakładami. Stąd podjęliśmy decyzję o wystąpieniu z dezyderatem do ministra sprawiedliwości.

Przeczytam państwu projekt dezyderatu.

Dezyderat Komisji do Spraw Petycji. Do ministra sprawiedliwości w sprawie możliwości zmiany w Kodeksie karnym wykonawczym i z dzisiejszą datą.

Czy może pan poseł Smirnow chciałby to zreferować? Przepraszam, bo ja tak rozpędziłem się, a to była sprawa referowana przez pana przewodniczącego Smirnowa.

Poseł Andrzej Smirnow (PiS):

Dziękuję bardzo, ale pan przewodniczący oczywiście zreferował to dokładnie, także nie będę już powtarzał, czego dotyczył dezyderat. Natomiast, tak jak pan przewodniczący powiedział, zmiana ustawowa w przypadku paczek żywnościowych jest trudna, bo trudno narzucić ceny, za które będą przygotowywane paczki żywnościowe. Tam zresztą chodzi o dwie kwestie, raz, to jest cena, drugie, że w tej chwili według obecnych przepisów Kodeksu karnego tylko osoba najbliższa bądź sam skazany może raz w miesiącu zamówić paczkę. Stąd nasze wątpliwości dotyczą zarówno uregulowań dotyczących ceny, bo oczywiście kantyna więzienna, jako monopolista może zawyżać ceny, jak również kwestia osób skazanych, którzy nie mają najbliższych. W poprzednich zapisach Kodeksu karnego, każda osoba mogła raz w miesiącu taką paczkę wysłać przygotowując ją sama. Natomiast te zmiany dotyczyły przede wszystkim tego, że dość często zdarzały się przypadki, że w tych paczkach znajdowały się rzeczy, których oczywiście być nie powinno. Dlatego zdecydowaliśmy się wystąpić z dezyderatem, gdzie chodzi o to, że pytamy rząd, pytamy ministra, w jaki sposób można te rzeczy uregulować. Jak dyrekcja danego więzienia może wpływać przede wszystkim na to, aby ceny tych artykułów, które są przekazywane, nie były zawyżane.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo.

Zatem pozwolę sobie przeczytać jeszcze projekt dezyderatu, żeby wszyscy mieli jasność co do proponowanej jego treści.

„Komisja do Spraw Petycji na posiedzeniu w dniu 5 października 2016 r. rozpatrywała petycję w sprawie zmiany art. 110a § 2 i 113a § 3 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy. Komisja nie uwzględniła żądania będącego przedmiotem pierwszej części petycji, natomiast odnośnie żądania zmiany art. 113a § 3 postanowiła wystosować niniejszy dezyderat.

Według obowiązujących przepisów skazany ma prawo otrzymać raz w miesiącu paczkę żywnościową, w skład której wchodzą artykuły żywnościowe lub wyroby tytoniowe zakupione za pośrednictwem zakładu karnego. Skazany otrzymuje paczkę żywnościową po złożeniu zamówienia na piśmie i pokryciu kosztów przygotowania paczki. Zamówienie może być również złożone przez osobę najbliższą.

Komisja zwróciła uwagę na fakt, że obowiązujące przepisy ograniczają możliwość zamówienia paczki od osób najbliższych, co może stawiać w gorszej sytuacji osoby samotne. Należy podkreślić, że w poprzednim stanie prawnym (przed nowelizacją ustawy w 2015 r.) paczkę dla skazanego mogła zamówić dowolna osoba.

Autor petycji domaga się także zmiany, która ograniczyłaby, jego zdaniem, zawyżone ceny artykułów oferowanych w kantynach więziennych. Komisja dostrzega ten problem, zdając sobie jednocześnie sprawę z wadliwości zaproponowanej przez wnoszącego petycję propozycji zapisu (ceny oferowanych towarów i artykułów nie mogą być wyższe niż w dyskontach marketach i innych punktach sprzedaży).

Warto wspomnieć, że jeszcze przed dokonaniem wspomnianych zmian w przepisach Rzecznik Praw Obywatelskich w wystąpieniu do Ministra Sprawiedliwości oraz Dyrektora Generalnego Służby Więziennej zwracała uwagę na to, że kantyny staną się faktycznie monopolistami w dostarczaniu zamawianych paczek.

Komisja zwraca się o wnikliwą analizę opisanego problemu oraz odpowiedź na następujące pytania:

Czy problem cen w kantynach więziennych jest częstym przedmiotem uwag ze strony skazanych i ich rodzin?

Jakie kroki ma zamiar podjąć lub rekomendować minister sprawiedliwości Służbie Więziennej, aby przeciwdziałać zawyżaniu cen oferowanych w kantynach?

Czy obecne przepisy wymagają w tej materii korekty lub doprecyzowania?

Czy ograniczenie możliwości przekazania paczki od osób najbliższych nie stawia w gorszej sytuacji skazanych nieposiadających rodziny?

Jeśli w wyniku przeprowadzonych analiz i ocen zostanie stwierdzona potrzeba wprowadzenia zmian w przepisach prawa w wymienionym zakresie, Komisja zwraca się do Pana Ministra o pilne przygotowanie odpowiedniego projektu nowelizacji ustawy i skierowanie go do Sejmu RP.”

Czy do takiej propozycji dezyderatu są zastrzeżenia? Nie słyszę.

Zatem uznaję, iż Komisja dezyderat przyjęła i w tej formie skierujemy go do Ministra Sprawiedliwości.

Na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia.

Dziękuję. Życzę dobrego popołudnia.